

DA.ER.232.63.2019
 Mazowiecka Uczelnia Publiczna w Płocku
 Pl. Dąbrowskiego 2
 09-402 Płock
 tel./fax (...) 24 366-54-21,/(...) 24 366-54-02
 http://www.mazowiecka.edu.pl
 e-mail: zamowienia@pwszplock.pl
 NIP 774-24-72-620; REGON 611038403

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych, drukarki oraz oprogramowania edukacyjnego na potrzeby Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku” (Nr ref.: DA.ER.232.63.2019).

Zamawiający – Mazowiecka Uczelnia Publiczna w Płocku, działając na podstawie artykułu 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu dla części: 1, 2, 3 zamówienia. Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty na poszczególne części zamówienia wraz przyznaną punktacją oraz informacje na temat odrzuconej oferty:

Dla części 1:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena”	Kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno		Oferta odrzucona	
2	TH IT Solutions Sp. z o.o. Kamieniec 102 28-230 Połaniec	35.203,83 zł 57,93 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	97,93 pkt.
3	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	34.390,80 zł 59,30 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	99,30 pkt.

4	„Data Net” Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Kolberga 16 09-407 Płock	33.990,00 zł 60,00 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	100,00 pkt.
---	--	--------------------------------	--	-------------

W zakresie części 1 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

„Data Net” Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Kolberga 16, 09-407 Płock, za cenę 33.990,00 zł. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki określone w SWIZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w zakresie części 1 odrzuca ofertę złożoną przez firmę MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca dla ocenianej części 1 w Formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SIWZ) podał cenę netto taką samą jak cenę brutto dla pozycji nr 8 (monitor 10 szt.) oraz dla pozycji nr 11 (Tablica interaktywna z projektorem – 1 szt.) oraz wskazał w Formularzu oferty, iż wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w tym przedmiocie, jednakże nie otrzymał wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie, a jedynie informację, iż w części 1 dla pozycji 8 oraz 11 zastosowana stawka VAT 0% została zastosowana omyłkowo. Ponadto informacja ta została przesłana przez osobę nie umocowaną do występowania w imieniu Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający rozpatrywał powyższe pod kątem poprawienia oczywistej omyłki. Oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Za oczywistą omyłkę pisarską należy uznać zatem uchybienia o charakterze oczywistym, których poprawienie z jednej strony nie może prowadzić do zmiany oferty, z drugiej zaś - muszą one być widoczne na pierwszy rzut oka bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń.

Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że błąd Wykonawcy nie mógł zostać zakwalifikowany do poprawienia jako „oczywiste omyłki rachunkowe” (art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp), gdyż za omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego.

Zamawiający nie może uznać podanych cen jednostkowych brutto oraz ceny łącznej brutto (równych cenom netto) wskazanych w formularzu cenowym za omyłkowe, Wykonawca wskazał w Formularzu oferty, iż wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, co w przypadku uznania omyłki za oczywistą również wymagałoby poprawienia. Należy wskazać, że zmiana ceny poprzez wprowadzenie innej niż zaoferowana stawka podatku VAT spowodowałaby istotną zmianę treści oferty w kilku miejscach.

W omawianym przypadku oferta cenowa zawierała błąd w obliczeniu ceny, bowiem nie zawierała dodatkowej wartości wynikającej ze stawki podatku VAT. Błąd ten spowodował, że złożone oferty z tego powodu stały się nieporównywalne, co wywołane zostało niedopatrzaniem ze strony Wykonawcy. Porównywalność ofert w zakresie zaproponowanej ceny występuje

wówczas, gdy określone w ofertach ceny, które mają być przedmiotem porównywania, zostały obliczone wg tych samych reguł. Jeżeli np. Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, która w istocie kształtuje wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero w takim przypadku może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Taka niezgodność uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

W sytuacji natomiast, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, wówczas nie może w ogóle dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp, bowiem w tym przypadku nie wystąpi ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ. W takim przypadku obowiązek zamawiającego musi się ograniczyć wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy, miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie przyjętej w ofercie ceny; zamieszczenie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, który polega na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Biorąc pod uwagę powyższe przyjąć należy, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.).

Dla części 2:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena”	Kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	86.267,05 zł 51,06 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	91,06 pkt.
2	TH IT Solutions Sp. z o.o. Kamieniec 102 28-230 Połaniec	85.269,75 zł 51,65 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	91,65 pkt.
3	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	76.486,32 zł 57,59 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	97,59 pkt.

4	DATA NET Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Kolberga 16 09-407 Płock	73.408,00 zł 60 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	100 pkt.
---	---	-----------------------------	---	----------

W zakresie części 2 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

„Data Net” Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Kolberga 16, 09-407 Płock, za cenę 73.408,00 zł. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki określone w SWIZ.

Dla części 3:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena”	Kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	LSP SOFTWARE Sp. z o.o. ul. Zdrojowa 3B 71-481 Szczecin	21.366,33 zł 60 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	100 pkt.
2	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	28.464,66 zł 45,04 pkt.	Wykonawca zobowiązał się wykonać dostawę do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy 40 pkt.	85,04 pkt.

W zakresie części 3 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

LSP SOFTWARE Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 3B, 71-481 Szczecin, za cenę 21.366,33 zł. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki określone w SWIZ.

z up. REKTORA
Prorektor ds. Nauki i Rozwoju

dr Anna Nowacka